Дело № 1-17-2106/2025

УИД 86MS0046-01-2025-004178-73

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

08 июля 2025 года г. Нижневартовск

Мировой судья судебного участка № 6 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Аксенова Е.В.,

при секретаре Вечер А.А.,

с участием государственного обвинителя заместителя прокурора г. Нижневартовска Дроздецкого А.С.

подсудимого Гайфуллина Р.Б.,

защитника-адвоката Кильдибековой Т.Х., представившей удостоверение № \* выданное \* и ордер № \*,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Гайфуллина Рината Булатовича, \* года рождения, уроженца \*, гражданин Российской Федерации, разведён, со средне-специальным образование, плательщик налога на профессиональный доход (самозанятый), военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*, судимого:

05.10.2010 Нижневартовским городским судом ХМАО-Югры (в соотвествии с постановлением Президиума Суда ХМАО-Югры от 26.07.2013 и постановлением Лабытнангского городского суда ЯНАО от 15.09.2017) по ч.4 ст. 111 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ в отношении приговора Нижневартовского городского суда от 22.03.2007 к 8 годам 11 месяцам лишения свободы, освобожден 18.12.2018 по отбытию наказания.

Мера пресечения по данному уголовному делу - подписка о невыезде и надлежащем поведении, в порядке ст. 91 УПК РФ не задерживался,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Гайфуллин Ринат Булатович, 09.05.2025 около 16 часов 47 минут, находясь в помещении магазина «Монетка» расположенного по адресу: ХМАО-Югра г. Нижневартовск ул. Интернациональная д. 18 А, где реализация товара осуществляется по системе самообслуживания, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, и реализуя его, путем свободного доступа, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и не может им воспрепятствовать, осознавая незаконность и противоправность своих действий тайно, из корыстных побуждений, похитил: - Водка Живица Сибирская 40% с/б 0,5л. - в количестве 2 штук, стоимостью за 1 штуку 399 рублей 99 копеек, всего на сумму 799 рублей 98 копеек; - Пельмени Грузинские Чистый состав п/п 800г. PL - В количестве 2 упаковок, стоимостью за 1 упаковку 249 рублей 99 копеек, всего на сумму 499 рублей 98 копеек; - СТЕЙК ЗУБАТКИ глазир. в/у 600г. - в количестве 2 упаковок, стоимостью за 1 упаковку 299 рублей 99 копеек, всего на сумму 599 рублей 98 копеек; - Лопатка свиная б/к охл. вес. - в количестве 1,168 кг., стоимостью за 1 кг. - 329 рублей 99 копеек, всего на сумму 385 рублей 43 копейки; - Шея свиная охл. вес. - в количестве 1, 079 кг., стоимостью за 1 кг. - 499 рублей 99 копеек, всего на сумму 539 рублей 49 копеек. Всего на общую сумму 2824 рубля 86 копеек, которые положил в пакет черного цвета, и, не имея намерения на оплату похищенного им товара, не предъявив указанный товар к оплате, с похищенным имуществом, пройдя зону кассового контроля, с места преступления скрылся и распорядился им по своему усмотрению. Своими преступными действиями Гайфуллин Р.Б., причинил ООО «Элемент-Трейд», материальный ущерб на общую сумму 2824 рубля 86 копеек.

После ознакомления с материалами уголовного дела по окончанию предварительного расследования Гайфуллин Р.Б., в присутствии защитника, заявил ходатайство о постановлении приговора без судебного разбирательства, в особом порядке, в связи с согласием с предъявленным ему обвинением по ч. 1 ст. 158 УК РФ.

В судебном заседании подсудимый Гайфуллин Р.Б. подтвердил, что с предъявленным обвинением в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, согласен. После консультации с защитником добровольно заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Последствия постановления приговора без судебного разбирательства осознает, на ходатайстве настаивает.

Представитель потерпевшего Воробьев В.К. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом. В материалах дела имеется заявление, согласно которому не возражает против рассмотрения уголовного дела без проведения судебного следствия в особом порядке. Согласен на рассмотрение дела без его участия.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, предъявлено ему обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и считает необходимым постановить приговор без проведения судебного разбирательства, при этом государственный обвинитель не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства. Защитник также поддержал ходатайство подсудимого о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства.

Наказание за совершенное Гайфуллиным Р.Б. преступление не превышает пяти лет лишения свободы.

Мировой судья действия подсудимого Гайфуллина Р.Б. квалифицирует по ч. 1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Требования главы 40 Уголовно-процессуального кодекса РФ соблюдены, оснований для прекращения уголовного дела или освобождения от наказания не имеется. Оснований для применения ст. 64 УК РФ мировой судья не усматривает.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также данные о личности виновного, характеризующегося начальником ФКУ ИК-11 УФСИН России по ХМАО-Югре положительно. (л.д.164), на учете в БУ ХМАО-Югры «Нижневартовская психоневрологическая больница» у врача - психиатра и врача психиатра-нарколога не наблюдается (л.д.167), согласно справке – характеристики УУП ОУУП и ПДН ОП № 3 УМВД России по г. Нижневартовску, характеризуется удовлетворительно. (л.д.169).

К обстоятельствам, смягчающим наказание подсудимому, в соответствии с положениями п. «и,к» ч. 1 ст. 61, ч. 2 ст. 61 УК РФ мировой судья относит активное способствование раскрытию и расследованию преступления, так как в ходе предварительного следствия по делу, осознав свою вину, Гайфуллин Р.Б. полностью признал себя виновным в совершении инкриминируемого ему преступления, способствовал его раскрытию и расследованию, давая признательные показания о своей причастности к краже, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, раскаяние в содеянном, выразившееся в признании вины, состояние здоровья при наличии заболеваний.

К обстоятельству, отягчающему наказание подсудимому в соответствии с п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ, мировой судья относит рецидив преступлений.

Мировым судьей не установлено наличие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивом преступления, личности виновной, существенно уменьшающих общественную опасность совершенного преступления и как следствие этого, наличие возможности применения к подсудимому ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Оснований для прекращения уголовного дела или освобождения от наказания не имеется.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного Гайфуллиным Р.Б. преступления против собственности, обстоятельства содеянного, учитывая совокупность установленных данных, характеризующих личность подсудимого, учитывая его отношение к содеянному, наличие смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств, положения ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации о том, что наказание применяется в целях восстановлении социальной справедливости, а также в целях исправления виновного лица и предупреждения совершения новых преступлений, мировой судья полагает обоснованным назначить наказание в виде лишения свободы с применением правил ч.5 ст. 62 и ч.2 ст. 68 УК РФ.

Мировой судья учитывает наличие в действиях Гайфуллина Р.Б. смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных ст. 61 УК РФ, однако не усматривает оснований для назначения наказания по правилам ч.3 ст. 68 УК РФ.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личности Гайфуллина Р.Б., поведение до и после рассматриваемого преступления, наличие обстоятельства отягчающего наказания, совокупность смягчающих обстоятельств, мировой судья приходит к выводу, что исправление Гайфуллина Р.Б. возможно без реального отбывания наказания, с применением ст. 73 УК РФ – условного осуждения с установлением испытательного срока и возложением определенных обязанностей способствующих его исправлению.

По мнению мирового судьи, именно такое наказание достигнет целей восстановления социальной справедливости, исправления Гайфуллина Р.Б., предупреждения совершения им новых преступлений.

Меру пресечения Гайфуллину Р.Б. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении следует сохранить до вступления приговора суда в законную силу.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с Гайфуллина Р.Б. не подлежат. Процессуальные издержки по уголовному делу следует возместить за счет средств федерального бюджета.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешить в порядке ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Гайфуллина Рината Булатовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год.

В соответствии со ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, обязав осужденного встать на учет в уголовно-исполнительную инспекцию, куда являться не реже одного раза в месяц и без уведомления которой не менять место жительства.

Меру пресечения Гайфуллину Р.Б. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу отменить.

Освободить Гайфуллина Р.Б. от уплаты процессуальных издержек в полном объеме. Возместить процессуальные издержки за счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства по делу после вступления приговора в законную силу: диск, хранить при материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в Нижневартовский городской суд Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации через мирового судью судебного участка № 6.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и поручать осуществление защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

\*

Мировой судья Е.В. Аксенова